

ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Ταχ. Δ/ση : Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01
Άγιος Στέφανος

..Αριθ. Απόφασης: ..24/2014..

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της ..11^{ης}/02/2014.. της ..3ης/2014.. Δημόσιας Τακτικής Συνεχιζόμενης Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου.

Σήμερα την ..11^η Φεβρουαρίου 2014.. ημέρα ..Τρίτη.. και ώρα ..16:00.. το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Διονύσου συνήλθε σε **Τακτική Δημόσια Συνεχιζόμενη** συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος, στο Πολιτιστικό Πνευματικό Κέντρο της Δημοτικής Κοινότητας Αγίου Στεφάνου επί της οδού Ευαγγέλου Πεντζερίδη 3, ύστερα από την υπ' αριθ. ..4425/06-02-2014.. πρόσκληση που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε σε κάθε Σύμβουλο χωριστά, στον κ. Δήμαρχο σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθ. 67 του Ν.3852/2010 (Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης), τις διατάξεις του άρθρου 95 «Σύγκληση και λειτουργία του Δ. Σ.» και 96 «Τόπος συνεδρίασης, απαρτία και λήψη αποφάσεων του Δ.Σ.» του ν. 3463/2006 (Δ.Κ.Δ.), για συζήτηση και λήψη απόφασης στα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 1ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης για τις εκδηλώσεις του εορτασμού των Εθνικών εορτών».

ΘΕΜΑ 2ο: «Έγκριση διοργάνωσης εκδήλωσης – διάθεση πίστωσης».

ΘΕΜΑ 3ο: «Έγκριση σκοπιμότητας "Προμήθειας αναλωσίμων εκτυπωτών, φωτοτυπικών μηχανημάτων και φαξ, μπαταριών και μικροϋλικών"».

ΘΕΜΑ 4ο: «Απ' ευθείας ανάθεση Προμήθειας Ηλεκτρονικών τερματικών διατάξεων ανάγνωσης καρτών».

ΘΕΜΑ 5ο: «Απ' ευθείας ανάθεση για προμήθεια και εγκατάσταση ανταλλακτικών σε δύο (2) μηχανήματα PLOTTER».

ΘΕΜΑ 6ο: «Τροποποίηση Τεχνικού Προγράμματος έτους 2014 Δήμου Διονύσου»

ΘΕΜΑ 7ο: «Έγκριση Διενέργειας (Αναγκαιότητας) Προμηθειών και Παροχής Υπηρεσιών Έτους 2014».

ΘΕΜΑ 8ο: «Εισήγηση για την προμήθεια υπηρεσιών υβριδικού ταχυδρομείου (έκδοση, εμφακέλωση για αποστολή ειδοποιητηρίων λογαριασμών Υπηρεσίας Ύδρευσης)».

ΘΕΜΑ 9ο: «Αποδοχή παραίτησης τακτικού μέλους από την Επιτροπή βεβαίωσης καλής εκτέλεσης του ΠΔ 28/80.Έγκριση πρακτικού διεξαγωγής κλήρωσης για τον ορισμό τακτικού μέλους στην ανωτέρω επιτροπή».

ΘΕΜΑ 10ο: «Έγκριση πρακτικού κλήρωσης για τον ορισμό μελών της επιτροπής δημοπρασιών (ΠΔ 270/81) για το έτος 2014 ».

ΘΕΜΑ 11ο: «Αντικατάσταση τακτικού μέλους Διοικητικού Συμβουλίου του ΝΠΔΔ 'Σχολική Επιτροπή σχολικών μονάδων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ'».

ΘΕΜΑ 12ο: «Εκμίσθωση δημοτικού περιπτέρου στη Δ.Ε. Ροδόπολης με τη διενέργεια πλειοδοτικής δημοπρασίας».

ΘΕΜΑ 13ο: «Μείωση μισθώματος περιπτέρου Δημοτικής Ενότητας Σταμάτας».

ΘΕΜΑ 14ο: «Προγραμματισμός σύναψης συμβάσεων μίσθωσης έργου έτους 2014».

ΘΕΜΑ 15ο: «Διαγραφές Χρεώσεων Βεβαιωτικών Καταλόγων».

ΘΕΜΑ 16ο: «Επιστροφή αχρεωστήτως παρακρατηθέντα φόρου προμηθειών από την SIREC LAB srl».

ΘΕΜΑ 17ο: «Καθορισμός έγκριση αμοιβής δικηγόρου-εξωτερικού συνεργάτη προς νομική εκπροσώπηση του Δήμου για την εκδίκαση της με ΑΚ 7633/19-12-2008 αίτησης ακύρωσης του Δήμου ενώπιον του Γ' τμ. Ακυρ. ΔΕφ Αθ.».

ΘΕΜΑ 18ο: «Υπογραφή σύμβασης Δεσμευμένου λογαριασμού στο πλαίσιο του Χρηματοδοτικού Προγράμματος του Πράσινου Ταμείου «ΑΣΤΙΚΗ ΑΝΑΖΩΟΓΟΝΗΣΗ 2012—2015»

ΘΕΜΑ 19ο: «Τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου στο Ο.Τ. 30 επί των οδών 25ης Μαρτίου - Αϊάντος - Αργυρουπόλεως, φερόμενης ιδιοκτησίας κ Ματρώνα Ξυλά Έγκον στη Δ. Κ. Δροσιάς Δήμου Διονύσου».

➤ **ΘΕΜΑ 20ο:** «Άρση απαλλοτρίωσης στο Ο.Τ. 52 της Δ.Κ. Δροσιάς Δήμου Διονύσου».

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο πρόεδρος διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας δεδομένου ότι από τα **..41..** μέλη του δημοτικού συμβουλίου παρόντα ήταν **..25..** ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. ΚΑΡΑΣΑΡΛΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ, Πρόεδρος.
2. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ.
3. ΣΑΡΑΝΤΑΚΗ ΘΕΟΔΩΡΑ.
4. ΓΑΡΕΦΑΛΑΚΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ.
5. ΠΑΛΙΓΓΙΝΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
6. ΠΑΠΑΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ.
7. ΠΑΠΠΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ .
8. ΤΖΑΝΕΤΗ ΑΓΑΘΗ –ΕΛΛΗ.
9. ΚΑΝΑΤΣΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
10. ΠΑΣΙΠΟΥΛΑΡΙΔΗΣ ΑΒΡΑΑΜ.
11. ΖΑΜΑΝΗΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ.
12. ΤΑΟΥΞΗ-ΧΡΙΣΤΙΑΝΙΔΗ ΚΑΛΛΙΟΠΗ.
13. ΣΤΑΪΚΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ.
14. ΠΑΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ ΕΛΕΝΗ (ΛΕΝΑ).
15. ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ.
16. ΜΠΟΥΣΜΠΟΥΡΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ .
17. ΤΣΑΛΤΟΥΜΗ ΚΥΡΙΑΚΗ.
18. ΣΩΚΟΥ ΖΩΗ.
19. ΝΙΚΗΤΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
20. ΣΠΗΛΙΩΤΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ.
21. ΖΥΓΟΥΝΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ.
22. ΚΟΥΡΙΔΑΚΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ.
23. ΦΕΡΜΕΛΗ ΛΥΔΙΑ.
24. ΚΟΡΟΒΕΣΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ (ΒΑΣΙΑ).
25. ΙΣΣΑΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ.

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. ΚΟΝΤΑΚΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ.
2. ΧΙΩΤΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ.
3. ΠΕΠΠΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ.
4. ΠΟΤΙΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ.
5. ΚΑΡΥΣΤΙΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ.
6. ΚΑΤΣΙΓΙΑΝΝΗ ΣΟΦΙΑ.
7. ΛΙΤΣΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ.
8. ΠΑΠΑΧΑΡΤΟΦΥΛΗΣ ΗΛΙΑΣ.
9. ΣΩΤΗΡΙΟΥ ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΣ.
10. ΚΟΚΜΟΤΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ.
11. ΠΕΠΠΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗ.
12. ΓΙΑΡΕΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ.
13. ΤΣΟΥΚΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ.
14. ΛΟΥΚΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΗΣ.
15. ΡΟΪΔΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ.
16. ΜΑΓΓΙΝΑ ΣΤΕΛΛΑ – ΣΟΦΙΑ.

Οι απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι νομίμως και εμπροθέσμως κληθέντες, δεν παρέστησαν στη σημερινή Συνεδρίαση.

Σημειώνεται ότι στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και ο Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Δροσιάς κ. Ιωαννίδης Χαράλαμπος καθώς και ο Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Σταμάτας κ. Κόκκαλης Γεώργιος.

- Η Συνεδρίαση διεκόπη σύμφωνα με την υπ' αριθ. 12/2014 (10-02-2014) Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου σε ένδειξη διαμαρτυρίας για τα γεγονότα που έλαβαν χώρα την 9^η Φεβρουαρίου στα δίοδια της Μαλακάσας για την Τρίτη 11 Φεβρουαρίου και ώρα 16.00.

Απουσίες:

- Οι Δ. Σ. κ. κ. Ποτίδης Χρήστος, Κατσιγιαννη Σοφία, Λίτσας Αθανάσιος, Παπαχαρτοφύλης Ηλίας, Λουκάτος Παναγής και Μαγγίνα Στέλλα – Σοφία απουσίαζαν καθ' όλη τη διάρκεια της συνεδρίασης.
- Ο Δ.Σ. κ. Κοντάκης Κυριάκος απουσίαζε από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης του 12^{ου} και 20^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Ο Δ.Σ. κ. Πέππας Νικόλαος απουσίαζε από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης του 20^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Ο Δ.Σ. κ. Καρυστινός Νικόλαος απουσίαζε από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης του 5^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Ο Δ.Σ. κ. Ζαμάνης Διονύσιος απουσίαζε από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης των θεμάτων 3, και 4 της ημερήσιας διάταξης.
- Η Δ.Σ. κ. Κοκμοτός Βασίλειος απουσίαζε από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης των θεμάτων 3,4, 5 και 20 της ημερήσιας διάταξης.

- Η Δ.Σ. κ. Πέππα Αγγελική απουσίαζε από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης των θεμάτων 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10, και 11 της ημερήσιας διάταξης.
- Ο Δ.Σ. κ. Γιαρένης Δημήτριος απουσίαζε από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης των θεμάτων 3,4 και 10 της ημερήσιας διάταξης.
- Ο Δ.Σ. κ. Σταΐκος Θεόδωρος απουσίαζε από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης του 10^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Ο Δ.Σ. κ. Τσούκας Παναγιώτης απουσίαζε από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης του 4^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Η Δ.Σ. κ. Τσαλτούμη Κυριακή απουσίαζε από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης του 5^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Ο Δ.Σ. κ. Ροΐδης Αθανάσιος απουσίαζε από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης του 12^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Ο Δ.Σ. κ. Ίσσαρης Γρηγόριος απουσίαζε από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης του 1^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Προσελεύσεις:

- Οι Δ.Σ. κ. κ. Κοντάκης Κυριάκος, Χιώτης Ηρακλής, Καρυστινός Νικόλαος, Κοκμοτός Βασίλειος, Πέππα Αγγελική, Γιαρένης Δημήτριος, Τσούκας Παναγιώτης προσήλθαν στη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια των ανακοινώσεων.
- Ο Δ.Σ. κ. Πέππας Νικόλαος προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης του 3^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Ο Δ.Σ. κ. Σωτηρίου Σακελλάριος προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης του 5^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Ο Δ.Σ. κ. Ροΐδης Αθανάσιος προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια συζήτησης του 8^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Αποχωρήσεις

- Οι Δ.Σ. κ. κ. Ζαμάνης Διονύσιος, Σωτηρίου Σακελλάριος, Σταΐκος Θεόδωρος αποχώρησαν από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια της συζήτησης του 12^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Οι Δ.Σ. κ. κ. Ταουξή – Χριστιανίδη Καλλιόπη, Κοκμοτός Βασίλειος, Πέππα Αγγελική και Τσούκας Παναγιώτης αποχώρησαν από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια της συζήτησης του 14^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Οι Δ.Σ. κ.κ. Γιαρένης Δημήτριος, Παπαπαναγιώτου Ελένη (Λένα), Κυριακόπουλος Αθανάσιος, Νικητόπουλος Ιωάννης, Σπηλιώτης Σπυρίδων, Ζυγούνας Γεώργιος και Κοροβέση Βασιλική (Βάσια) αποχώρησαν από τη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια της συζήτησης του 20^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Ο Δ.Σ. κ. Μπούσμπουρας Αθανάσιος αποχώρησε από τη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 1^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Η Δ.Σ. κ. Τσαλτούμη Κυριακή και Φέρμελη Λυδία αποχώρησαν από τη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 8^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Ο Δ.Σ. κ. Κουριδάκης Κωνσταντίνος αποχώρησε από τη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 6^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
- Η Δ.Σ. κ. Φέρμελη Λυδία αποχώρησε από τη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 8^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

- ✓ Ο Δήμαρχος κ. Ιωάννης Καλαφατέλης νομίμως κληθείς παρίσταται στη συνεδρίαση.
- ✓ Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η κ. Τσινικάλη Ελένη, υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.
- ✓ Το 20ο θέμα της Ημερήσιας διάταξης με τίτλο «Άρση απαλλοτρίωσης στο Ο.Τ. 52 της Δ.Κ. Δροσιάς Δήμου Διονύσου» προτάχθηκε και συζητήθηκε μετά το 11ο κατόπιν εισηγήσεως του Προέδρου δεδομένου ότι παραβρέθηκαν στη συνεδρίαση ενδιαφερόμενοι δημότες.
- ✓ Το 19ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο: «Τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου στο Ο.Τ. 30 επί των οδών 25ης Μαρτίου - Αϊάντος - Αργυρουπόλεως, φερόμενης ιδιοκτησίας κ Ματρώνα Ξυλά Έγκον στη Δ. Κ. Δροσιάς Δήμου Διονύσου» αποσύρθηκε από την ημερήσια διάταξη για περαιτέρω διερεύνηση.

..Αριθ. Απόφασης: ..24/2014..

➤ **ΘΕΜΑ 20ο: «Άρση απαλλοτρίωσης στο Ο.Τ. 52 της Δ.Κ. Δροσιάς Δήμου Διονύσου».**

Ο Πρόεδρος μετά την εκφώνηση του **..20ου..** θέματος της ημερήσιας διάταξης έδωσε το λόγο στον Αντιδήμαρχο Χωροταξίας & Ποιότητας Ζωής κ. Κανατσούλη Ιωάννη για να προβεί στην εισήγηση.

Ο Αντιδήμαρχος κ. Κανατσούλης Ιωάννης ανέπτυξε το θέμα και είπε τα εξής:

Σχετικά:

- 1) Οι διατάξεις του άρθρου 73 του Ν.3852/2010 παρ. 1 (ΦΕΚ 87Α/7-6-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης».
- 2) Ο Ν. 3463/2006 «Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων».
- 3) Το με αρ. πρωτ. 115960 (σχετ. : 83930)/05.07.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου:24232/19.07.2013) έγγραφο του Τμήματος Πολεοδομικών Θεμάτων - Δ/ση Χωρικού Σχεδιασμού - Γενική Δ/ση Ποιότητας Ζωής - Περιφέρειας Αττικής.
- 4) Το με αρ. πρωτ. 83930 (σχετ.:54049.26134)/02.05.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου : 24232/19.07.2013) έγγραφο του Τμήματος Πολεοδομικών Θεμάτων - Δ/ση Χωρικού Σχεδιασμού - Γενική Δ/ση Ποιότητας Ζωής - Περιφέρειας Αττικής.
- 5) γ. το με αρ. πρωτ. 21660/18211(σχετ. 53607/47003/2012)/19.04.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου:13033/26.04.2013) έγγραφο του Τμήματος Τοπ. Αυτοδ/σης & Νομικών Προσώπων - Δ/ση Διοίκησης - Γενική Δ/ση Εσωτερικής λειτουργίας - Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής.
- 6) ι. την από 09.05.2013 Αίτηση – Δήλωση Προσφοράς – Πρόσκληση (αρ. πρωτ. Δήμου : 13864/10.05.2013).
- 7) Την απ. 11.06.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου : 19420/13.06.2013).
- 8) Την από 07.09.2013 Αίτηση – Διαμαρτυρία – Γνωστοποίηση (αρ. πρωτ. Δήμου : 29964/09.09.2013). των:
 1. Ευτυχίας θυγ. Κων/νου Παπαδογεωργόπουλου , συζ. Σαράντη Παντούδη
 2. Χριστίνας θυγ. Κων/νου Παπαδογεωργόπουλου , συζ. Αντωνίου Τσολάκη
 3. Κων/νου Αντ. Παπαδογεωργόπουλου.
- 9) Το με αρ. πρωτ. 4859/29.12.2008 έγγραφο του πρώην Δήμου Δροσιάς .
- 10) Την με αρ. πρωτ. 4785/18.12.2008 βεβαίωση του πρώην Δήμου Δροσιάς :
- 11) Την υπ' αριθ. 3297/2008 Απόφαση του 26ου Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών σύμφωνα με την οποία ακυρώθηκε η άρνηση της Διοίκησης να άρει την αναγκαστική απαλλοτρίωση και τη ρυμοτομική δέσμευση που επιβλήθηκαν με την υπ' αριθ. 21770/Π-497/09-08-1990 απόφαση Νομάρχη Ανατολικής Αττικής σε ακίνητο φερόμενης ιδιοκτησίας 1. Ευτυχίας θυγ. Κων/νου Παπαδογεωργόπουλου, συζ. Σαράντη Παντούδη 2. Χριστίνας θυγ. Κων/νου Παπαδογεωργόπουλου , συζ. Αντωνίου Τσολάκη και 3 Κων/νου Αντ. Παπαδογεωργόπουλου. στο Ο.Τ. 52 επί της οδού Πλαστήρα του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της Δημοτικής Κοινότητας Δροσιάς.
- 12) Το με αρ. Πρωτ. 19951/18-06-2013 Ενημερωτικό σημείωμα της Δ/σης μας για τις ενέργειες του Δήμου για την επανεπιβολή ή μη της απαλλοτρίωσης τηρουμένης της προβλεπόμενης διαδικασίας με τις αντίστοιχες αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων.
- 13) Την με αρ. 13/18.11.2013 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής με την οποία αποφασίσθηκε ομόφωνα "να ετοιμαστεί εισήγηση αποδέσμευσης" του χώρου των αθλοπαιδιών στο Ο.Τ. 52 του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου Δροσιάς.
- 14) την υπ' αριθ. 1793/2011 Απόφαση του 28ου Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.
- 15) αρ. 249/2010 Γνωμοδότηση του νομικού Συμβουλίου του Κράτους .
- 16) Το με αρ. πρωτ. 22857(Ορθή Επανάληψη)/05.07.2013 Ενημερωτικό σημείωμα Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου
- 17) το με αρ. Πρωτ. 31609/20.09.2010 Συμπληρωματικό σημείωμα της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου.
- 18) Το με αρ. πρωτ. Κτηματικής Υπηρεσίας Ανατολικής Αττικής (Τμήμα Δημοσίων Κτημάτων) : 4738/16.08.2013 (αρ. Πρωτ. Δήμου:32245/26.09.2013) έγγραφο.
- 19) Την υπ' αρ. 41843/18-12-2013 Εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας.
- 20) Την υπ' αρ 3/2014 απόφαση του Τοπικού Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Δροσιάς.
- 21) Την υπ'αρ.1/2014 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής.

Το οικόπεδο στο Ο.Τ. 52, στη διασταύρωση των οδών Πόντου και Πλαστήρα, του πρώην Δήμου Δροσιάς, ιδιοκτησίας των Κων/νου, Ευτυχίας και Χριστίνας Παπαδογεωργόπουλου, καταγράφηκε σαν Δημόσιο κτήμα με αριθμό Α.Β.Κ 1604, μαζί με εκείνο με αριθ. Α.Β.Κ 1603 ιδιοκτησίας κληρονόμων Στ. Πάραλη, βάσει της με αριθ. 3392/987/30-6-1977 αποφάσεως του Υπουργού Οικονομικών, με την οποία έγινε δεκτή η με αριθ.20/28-4-1977 γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων ότι προκύπτουν δικαιώματα του Δημοσίου επ' αυτών. Τα ακίνητα αυτά παραχωρήθηκαν στην τότε Κοινότητα Δροσιάς με την με αριθ. 25/01-11-1989 απόφαση του

Δ.Σ. της Κτηματικής Εταιρείας του Δημοσίου, ενώ ο σκοπός (δημιουργία χώρου πρασίνου και αθλοπαιδιών) και οι όροι παραχώρησης αναφέρονταν στο 7137/5352/ Φ313114/15-11-1989 έγγραφο της ΚΕΔ.

Με την αναθεώρηση του εγκεκριμένου ρ. σ. του Δήμου Δροσιάς, με την 34932/Π-1120/21.12.1992 απόφασή του Ν.Α.Α. (ΦΕΚ Δ' 1391), το εν λόγω ενιαίο ακίνητο χαρακτηρίστηκε ως κοινόχρηστος χώρος πρασίνου κι αθλοπαιδιών.

Στη συνέχεια τα δύο αυτά ακίνητα διαγράφηκαν σαν δημόσια κτήματα με την υπ' αριθμ. 1976/14-07-1995 απόφαση του Περιφερειακού Διευθυντή Ανατολικής Αττικής, ύστερα από την αριθμ. 1046457/2814/Α0010/15-5-1995 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών η οποία αποδέχθηκε την αριθμ. 9/1995 γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Α.Π., το οποίο έκανε δεκτές τις από 18/10/1991 και 12/5/1992 αιτήσεις θεραπείας των κληρονόμων Σ. Πάραλη. Η ανωτέρω απόφαση μέχρι σήμερα δεν έχει ανακληθεί και γι' αυτό το λόγο η Κτηματική Υπηρεσία Ανατολικής Αττικής δεν προέβη στη δήλωση των ανωτέρω δύο ακινήτων ως δημοσίων στο Εθνικό Κτηματολόγιο.

Κατόπιν τούτου, εκδόθηκε η με αριθμ. 7186/754/24-6-1999 απόφαση του Ν.Α.Α (ΦΕΚ Δ' 480) με την οποία αποχαρακτήριστηκε το ακίνητο τούτο από χώρος αθλοπαιδιών σε οικοδομήσιμο, η οποία στη συνέχεια ακυρώθηκε με την υπ' αρ. 1271/2002 απόφαση του ΣτΕ κατ' αποδοχή σχετικής αιτήσεως ακυρώσεως της πρώην Κοινότητας Δροσιάς και με την αιτιολογία ότι είχε εκδοθεί από αναρμόδιο κατά το Σύνταγμα όργανο. Ενόψει των ανωτέρω, εκδόθηκε η με αριθμ. οικ.3261/Φ τροπ./02 απόφασή του Γ.Γ.Π.Α. (ΦΕΚ Δ' 756), με την οποία τροποποιήθηκε εκ νέου το σχέδιο πόλης και αποχαρακτήριστηκε το προαναφερθέν τμήμα του Ο.Τ. 52, καθιστώντας το και πάλι οικοδομήσιμο, αλλά και αυτή η απόφαση ακυρώθηκε με αριθμ. 351/07 απόφαση του ΣτΕ, ως μη νομίμως αιτιολογημένη.

Στη συνέχεια οι ενδιαφερόμενοι με την 2194/5.3.2007 αίτησή τους προς τη Ν.Α.Α.Α ζήτησαν την άρση της ρυμοτομικής δέσμευσης, που επιβλήθηκε στο ακίνητό τους, η οποία απορρίφθηκε με το αρνητικού περιεχομένου με αριθ. 2194/ 7.3.2004 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Αναπτυξιακής Πολιτικής της Ν.Α.Α.Α.

Κατά της παραπάνω άρνησης οι ενδιαφερόμενοι άσκησαν την με αρ.κατ. 8502/3125/8.3.2007 προσφυγή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών για την αποδέσμευση του ακινήτου λόγω παρόδου ευλόγου χρόνου επί της οποίας εκδόθηκε η με αρ. 3297/2008 απόφαση του Δικαστηρίου που την έκανε δεκτή, κατ' αυτής δε ασκήθηκε η με αρ.κατ. Ε 4779/08 αναίρεση ενώπιον του ΣτΕ.

Λόγω της έκδοσης της άνω απόφασης άρσης της απαλλοτρίωσης, κατόπιν τήρησης της προβλεπόμενης διαδικασίας και λήψη της με αρ. 44/8.7.08 ΑΔΣ του Δήμου Δροσιάς με την οποία εκδηλώθηκε η πρόθεση της διατήρησης της απαλ/σης για κοινωφελή σκοπό, καθώς και της πρόβλεψης των σχετικών κονδυλίων προς αποζημίωση, ζητήθηκε η επανεπιβολή της απαλλοτρίωσης και εκδόθηκε η με αρ. 2767/2008/19.2.2010 [ΦΕΚ 121/ΑΑΠ/9.4.2010] απόφαση του Ν.Α.Α με την οποία αποφασίσθηκε η επανεπιβολή της ρυμοτομικής δέσμευσης που αφορούσε κοινωφελή χώρο αθλοπαιδιών.

Ύστερα από την με αρ. πρωτ. 16398/9414/28.4.2010 προσφυγή των ενδιαφερομένων (συν)ιδιοκτητών Ευτυχίας Παπαδογεωργοπούλου κλπ προς τον Γ.Γ.Π.Α κατά της άνω απόφασης του Ν.Α.Α εκδόθηκε η με αρ. 21884/12560+19087/10987+17837/10197/18.6.2010 πράξη του Γ.Γ.Π.Α (ΦΕΚ 446/ΑΑΠ/ 25.10.10) που ακύρωσε την προαναφερόμενη απόφαση του Ν.Α.Α.. Η ανωτέρω απόφαση βρίσκεται σε ισχύ, καθόσον δεν έχει ακυρωθεί δικαστικώς ή ανακληθεί με σχετική πράξη δημοσιευθείσα στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, και συνεπώς η υπ' αριθμ. 2767/2008/19-2-2010 απόφαση του Ν.Α.Α. δεν εξακολουθεί να ισχύει, αφού τούτη έχει ακυρωθεί με την προρρηθείσα απόφαση του Γ.Γ.Π.Α..

Σημειωτέον ότι κατά τη διενέργεια έρευνας από την Κτηματική Υπηρεσία Ανατολικής Αττικής (προκειμένου να εξακριβωθεί εάν τα προσκομιζόμενα, στο με αριθμ. 1654/2009 έγγραφο του Δήμου Δροσιάς, στοιχεία είχαν ληφθεί υπόψη ή όχι κατά την έκδοση της προαναφερθείσας με αριθμ. 9/1995 γνωμοδότησης του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Α.Π.) προέκυψε πως τα προαναφερθέντα δύο πρώην δημόσια ακίνητα (ΑΒΚ 1604 και 1603) εμπεριέχονται σε έκταση 250 στρεμμάτων τα οποία εκποιήθηκαν με εκούσια απαλλοτρίωση από τους Θεόδωρο και Ηλία Ηλιόπουλο σε ομάδα προσφύγων εκ Ρωσίας, σύμφωνα με την με αριθμ. 14/1927 απόφαση της κατά το άρθρο 65 του Αγροτικού Νόμου Επιτροπής απαλλοτριώσεως και επομένως δεν είχε ουδέποτε επ' αυτών δικαιώματα το Δημόσιο.

Μετά τα παραπάνω ανακύπτει εκ νέου υποχρέωση συμμόρφωσης προς την υπ' αριθμ. 3297/2008 απόφαση του 26ου Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία ως προελέχθη, ακυρώθηκε η άρνηση της διοίκησης να άρει τη ρυμοτομική απαλλοτρίωση (δέσμευση κατά τη δικαστική αυτή απόφαση) επί οικοπέδου στο ΟΤ 52 του Δήμου Δροσιάς, φερόμενης ιδιοκτησίας των

Παπαδογεωργόπουλου Κωνσταντίνου, Ευτυχίας και Χριστίνας και περαιτέρω αναπέμφθηκε η υπόθεση στη Διοίκηση προκειμένου να προβεί στην άρση με την τροποποίηση του οικείου ρυμοτομικού σχεδίου.

Η ΕΠΖ με την υπ'αρ.1/2014 ενέκρινε κατά πλειοψηφία την εισήγηση του Προέδρου της ΕΠΖ για την άρση της απαλλοτρίωσης Ο.Τ. 52 της Δ.Κ. Δροσιάς Δήμου Διονύσου»

Προτείνεται,

Η λήψη απόφασης για την άρση της απαλλοτρίωσης Ο.Τ. 52 της Δ.Κ. Δροσιάς Δήμου Διονύσου ως η εισήγηση του Προέδρου ήτοι:

1.Ως προς την ιδιοκτησία Παπαδογεωργόπουλου την αποδέσμευση του οικοπέδου λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν απαιτείται αντικατάστασή του με άλλον χώρο ίσου εμβαδού σε αντιστάθμισμα διότι η αποδέσμευση αυτή γίνεται σε συμμόρφωση αποφάσεως των αρμόδιων Δικαστηρίων.

2.Ως προς την ιδιοκτησία Πάραλη προτείνεται η ίδια μεταχείριση με την ιδιοκτησία Παπαδογεωργόπουλου καθόσον η αρχική δέσμευση αφορούσε και τις δύο ιδιοκτησίες και από μόνη της δεν πληροί τους σκοπούς για τους οποίους είχε γίνει η αρχική δέσμευση, δηλ. η δημιουργία χώρου αθλοπαιδιών.

Στη συνέχεια το λόγο έλαβε ο Δ.Σ. κ. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ ως ειδικός αγορητής της παράταξης «Αδέσμευτη Δημοτική Κίνηση» και τοποθετήθηκε ως ακολούθως : «Εξ αρχής, καταγγέλλω την εισήγηση επί του θέματος, με αριθμό πρωτοκόλλου 4065/4-2-2014, που υπογράφει ο πρόεδρος της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής κ. Ιωάννης Κανατσούλης, ως παραπλανητική, δεδομένου ότι, μ' αυτήν, αποκρύπτονται καίρια στοιχεία του όλου ζητήματος, σε τέτοιο βαθμό και έκταση, ώστε το περιεχόμενό της να καθίσταται, αντικειμενικά κρινόμενο, αξιοζήλευτο ακόμη και από έναν δικηγόρο εντεταλμένο για την υποστήριξη των συμφερόντων των ενδιαφερομένων ιδιωτών, παρουσιάζοντας το θέμα με μονομέρεια και όπως υπαγορεύουν τα συμφέροντα αυτά.

Κατ' αρχήν, ας ξεκινήσουμε με το ακίνητο που διεκδικεί η οικογένεια Πάραλη.

Για το συγκεκριμένο ακίνητο, σχετικά πρόσφατα, εκδόθηκε η υπ' αρ. 1793/2011 απόφαση του 28^{ου} Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία κρίθηκε ότι δεν συντρέχει λόγος άρσης της απαλλοτρίωσής του και ότι, συνεπώς, η αποδέσμευσή του από κοινόχρηστο χώρο είναι παράνομη, καθ' όσον, όπως γνωρίζουμε όλοι, χωρίς την ύπαρξη αντιστοίχου δικαστικής απόφασης, διαπιστωτικής της παρόδου ευλόγου χρόνου από την επιβολή της απαλλοτρίωσης άνευ καταβολής αποζημιώσεως, απαγορεύεται δια ροπάλου, τόσο από το νόμο (παρ. 4 άρθρου 10 ν. 3044/2002) όσο και την πάγια νομολογία του Σ.τ.Ε., οποιαδήποτε κατάργηση-απομείωση κοινοχρήστων χώρων. Αυτή η δικαστική απόφαση, καίτοι είναι πασίγνωστη, στην εισήγηση του κ. Κανατσούλη αποκρύπτεται τόσο η ύπαρξή της όσο και οι έναντι πάντων δεσμευτικές συνέπειές της.

Κατά ταύτα, ο κ. Κανατσούλης και οι λοιποί εμπλεκόμενοι από πλευράς δημοτικής αρχής, αγνοώντας με προκλητικά απαράδεκτο τρόπο τη δικαστική αυτή απόφαση και εντελώς αυθαίρετα, προτείνουν την άρση της απαλλοτρίωσης του συγκεκριμένου ακινήτου, με το πρόσχημα της «ίδιας μεταχείρισης με την ιδιοκτησία Παπαδογεωργόπουλου», κάτι που, όμως, όχι μόνον δεν ευρίσκει νόμιμο έρεισμα κατά τα ανωτέρω αλλά αφίσταται και της κοινής λογικής, αφού, με το πρόσχημα αυτό, ακόμη και παρά την ύπαρξη αντιθέτου δικαστικής απόφασης, όπως συμβαίνει εν προκειμένω, θα μπορούσε να παραβιάζεται ο νόμος, που, κατά τα ήδη προεκτεθέντα, απαγορεύει την κατάργηση-απομείωση των κοινοχρήστων χώρων.

Ο ισχυρισμός του κ. Κανατσούλη ότι το εν λόγω ακίνητο, από μόνο του, δεν πληροί τους σκοπούς για τους οποίους είχε γίνει η αρχική δέσμευση, δηλαδή η δημιουργία χώρου αθλοπαιδιών, ακόμη και υποτιθέμενος αληθής, οδηγεί στο ακριβώς αντίθετο συμπέρασμα από αυτό που άγεται ο κ. Κανατσούλης, ότι, δηλαδή, η δέσμευση του ακινήτου που διεκδικεί η οικογένεια Παπαδογεωργόπουλου πρέπει να διατηρηθεί και όχι, βέβαια, να καταργηθεί, όπως το θέλει ο κ. Κανατσούλης και οι συν αυτώ.

Και όμως, αντί για το προφανές, που είναι η προστασία του κοινοχρήστου χώρου, το άσπρο γίνεται μαύρο και προτείνεται η κατάργησή του, γεγονός ανήκουστο στα αυτοδιοικητικά χρονικά.

Συμπερασματικά, λοιπόν, η εμπλοκή της πλευράς Πάραλη στην υπόθεση είναι παράνομη, αυθαίρετη και απροσημάτιστη, εκτιμώ χάριν της άγρας εκλογικής πελατείας, εν όψει των επικείμενων δημοτικών εκλογών, οπότε είναι φυσικό οι γνωστοί και μη εξαιρετέοι «ανεξάρτητοι-εξηρημένοι» δημοτικοί σύμβουλοι να επείγονται να παρουσιάσουν «αποτελέσματα» για το συγκεκριμένο θέμα, για το οποίο φανερά κόπτονται και ουδέποτε έκρυσαν το ενδιαφέρον τους να τακτοποιηθεί υπέρ των ιδιωτικών συμφερόντων.

Πάμε, τώρα, στο ακίνητο που διεκδικεί η οικογένεια Παπαδογεωργόπουλου.

Για την υπόθεση αυτή, γίνεται προσεπικλήση από τον κ. Κανατσούλη της υπ' αρ. 3297/2008 απόφασης του 26^{ου} Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία είχε γίνει δεκτό αίτημα της οικογένειας Παπαδογεωργόπουλου για άρση της απαλλοτρίωσης του ακινήτου που διεκδικούν, λόγω παρόδου ευλόγου χρόνου από την κήρυξή της άνευ καταβολής αποζημιώσεως.

Εδώ, υπογραμμίζω ότι, κατά τα ήδη προεκτεθέντα, επί της πανομοιότυπου περιπτώσεως Πάραλη, το ίδιο Δικαστήριο αποφάνθηκε αντίθετα, και δη σε μεταγενέστερο χρόνο, το έτος 2011, γεγονός που συνηγορεί ότι ο Δήμος είναι πλέον βέβαιον ότι θα δικαιωθεί στην αναίρεση που υπέβαλε κατά της πιο πάνω υπ' αρ. 3297/2008 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας με Ι.Α.Κ. 22536/2008, Αριθμό Κατάθεσης Δικογράφου 5178/2008 και αριθμό πρωτοκόλλου 15975/2008.

Το γεγονός αυτό, ότι δηλαδή ο ίδιος ο Δήμος έχει ασκήσει αναίρεση κατά της άνω 3297/2008 δικαστικής απόφασης αποκρύπτεται επιμελώς στην εισήγηση του κ. Κανατσούλη, ο οποίος, αυτός και οι συν αυτώ, εμφανίζουν εαυτούς ως, τάχα, ενεργούντες επί τη βάσει δικαστικής αποφάσεως, σε ό,τι αφορά την υπόθεση Παπαδογεωργόπουλου.

Ο κ. Κανατσούλης, φυσικά, αποφεύγει και να ενημερώσει το σώμα για την τύχη της πιο πάνω αναίρεσης.

Έχουν περάσει έξι (6) ολόκληρα χρόνια από την υποβολή της και, ο κ. Κανατσούλης, όχι μόνο δε μας λέει τι έχει γίνει η εν λόγω αναίρεση, δηλαδή αν εκδικάστηκε και, αν όχι, γιατί και αν ο Δήμος υπέβαλε αίτημα επίστευσής της λόγω σπουδαιότητας αλλά, επί πλέον, αποκρύπτεται η ύπαρξη και η τύχη της για προφανείς λόγους σκοπιμότητας.

Δηλαδή από τη μια μεριά ο Δήμος υποβάλλει αναίρεση, με την οποία ζητά, βασίμως κατά τα προεκτεθέντα, την ακύρωση - εξαφάνιση της αναιρεσιβαλόμενης 3297/2008 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και, από την άλλη, ο κ. Κανατσούλης και οι συν αυτώ επικαλούνται ακριβώς αυτή την αναιρεσιβαλόμενη από πλευράς Δήμου δικαστική απόφαση για να δικαιολογήσουν τα όσα αδικαιολόγητα πράττουν.

Ρωτώ λοιπόν:

1^{ov}: Γιατί αποκρύπτεται η ύπαρξη και τύχη της αναίρεσης που υπέβαλε ο Δήμος κατά της 3297/2008 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών; Τι έγινε μ' αυτή την αναίρεση; Εκδικάστηκε; Και, αν όχι, τότε εκδικάζεται; Μήπως αναβλήθηκε; Και, αν ναι, γιατί και με ποίου την ευθύνη; Τι κάνει ο Δήμος; Ζήτησε την επίστευσή της λόγω σπουδαιότητας και, αν όχι, γιατί;

2^{ov}: Με ποιο δικαίωμα ο κ. Κανατσούλης και λοιποί τοποθετούνται αντίθετα από το περιεχόμενο της εν θέματι αναίρεσης που υπέβαλε αυτός ο ίδιος ο Δήμος;

3^{ov}: Τι θα πάει να πει ο Δήμος στο Σ.τ.Ε. κατά την εκδίκαση της αναίρεσης; Μας συγχωρείτε, λάθος; Οι ιδιώτες αδικούνται και εμείς ενδιαφερόμεθα για την ικανοποίηση των δικών τους απαιτήσεων και όχι για την προστασία των κοινοχρήστων χώρων;

4^{ov}: Αν ο κοινόχρηστος χώρος ήταν στη Ροδόπολη, που πολιτεύεται ο κ. Κανατσούλης, ή το Κρουονέρι, από όπου προέρχεται ο κ. Δήμαρχος, υπήρχε περίπτωση, μία στο εκατομμύριο, να δει το φως της δημοσιότητας αυτή η επαίσχυντη εισήγηση υπέρ της παράνομης αποδέσμευσης κοινοχρήστων χώρων;

Ένα άλλο στοιχείο που αποκρύπτεται από την εισήγηση είναι το υπ' αρ. 21660/18211/19-4-2013 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας, της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (πρώην Περιφέρεια Αττικής), στο οποίο αναφέρεται, ρητά και κατηγορηματικά, ότι εξακολουθεί να ισχύει η υπ' αρ. 2757/2008 νομαρχιακή απόφαση (ΦΕΚ 121 ΤΑΑΠΘ/9-4-2010) περί άρσης και επανεπιβολής της απαλλοτρίωσης στο συγκεκριμένο ακίνητο.

Παρά ταύτα, η εισήγηση διαλαμβάνει το ακριβώς αντίθετο, ότι, δηλαδή, η πιο πάνω νομαρχιακή απόφαση δεν ισχύει, με το αιτιολογικό ότι αυτή ακυρώθηκε με την 21844/18-6-2010 απόφαση του τότε Περιφερειάρχη.

Δηλαδή, ενώ η αρμόδια υπηρεσία που εξέδωσε την 21884/2010 πιο πάνω ακυρωτική απόφαση, που σήμερα είναι η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής και τότε, το 2010, λεγόταν Περιφέρεια, στο πιο πάνω υπ' αρ. 21660/2013 έγγραφό της βεβαιώνει ότι η ακυρωτική απόφαση του Περιφερειάρχη, δηλαδή η δική της απόφαση, είναι ανυπόστατη, λόγω μη δημοσίευσής της σε ΦΕΚ εντός της νόμιμης αποκλειστικής προθεσμίας, ο Δήμος, πλειοδοτώντας υπέρ των ιδιωτικών συμφερόντων, διαψεύδει την αρμόδια υπηρεσία και προχωράει ακάθεκτος στο έγκλημα της παράδοσης του κοινοχρήστου χώρου στους ιδιώτες.

Ρωτώ λοιπόν:

5^{ov}: Από που και ως που, κύριοι της δημοτικής πλειοψηφίας, πετάτε στο καλάθι των αχρήστων τα έγγραφα των αρμοδίων υπηρεσιών και υιοθετείτε απόψεις αναρμοδίων; Έτσι βολεύει;

Τόσο ακριβό είναι το αντίτιμο της επανάκαμψης του «ανεξάρτητου-εξηρητημένου» στους κόλπους της παράταξής σας, εν όψει των επερχομένων δημοτικών εκλογών, που πρέπει να το πληρώσει το κοινωνικό σύνολο ακόμη και με την παράνομη κατάργηση κοινοχρήστων χώρων;

Περαιτέρω, συμβαίνει και το εξής προκλητικό: Ο κ. Κανατσούλης, με πρόσχημα ισχυρισμούς της Κτηματικής Υπηρεσίας Ανατολικής Αττικής, η οποία επικαλείται έγγραφο... του Υπουργείου Γεωργίας (!!!), δεν παραλείπει να επιληφθεί ακόμη και του ιδιοκτησιακού ζητήματος του εν θέματι ακινήτου.

Κατ' αρχήν, πρόκειται για εντός σχεδίου περιοχή, στην οποία ουδεμία αρμοδιότητα έχει το Υπουργείο Γεωργίας για το ιδιοκτησιακό αλλά, αποκλειστικά, το Υπουργείο Οικονομικών.

Περαιτέρω, επί της ουσίας, ο ισχυρισμός της Κτηματικής Υπηρεσίας Ανατολικής Αττικής ότι το υπ' όψιν ακίνητο διαλαμβάνεται σε μείζονα εκεί έκταση, προερχόμενη από εκούσια απαλλοτρίωση του Αγροτικού Κώδικα, ελέγχεται ως ανακριβής, δεδομένου ότι, μετά από σύντομη έρευνα του θέματος, ενημερώθηκα ότι ένα μεγάλο μέρος, ίσως το μεγαλύτερο, του εν λόγω ακινήτου ευρίσκεται εκτός της έκτασης των 250 στρεμμάτων της εκούσιας απαλλοτρίωσης υπέρ των εκ Ρωσίας προσφύγων.

Ρωτώ λοιπόν:

6^{ov}: Ο κ. Κανατσούλης είναι ο ίδιος πολιτικός μηχανικός και ο Δήμος έχει πολυπληθή Τεχνική Υπηρεσία.

Έκανε ο πολιτικός μηχανικός κ. Κανατσούλης τον κόπο, αυτός με την Τεχνική Υπηρεσία του, να προβεί σε οποιαδήποτε σχετική έρευνα; Εγώ που δεν έχω Τεχνική Υπηρεσία την έκανα και λέω όσα λέω. Αυτός, αυτά που λέει πως τα λέει; Έχει ίδια αντίληψη του θέματος ή παπαγαλίζει, ανέλεγκτα, αυτά που λέει η Κτηματική Υπηρεσία;

Και μη μου πει κανείς ότι η Κτηματική Υπηρεσία είναι πάντα φερέγγυα σ' αυτά που λέει, γιατί θα του θυμίσω ότι και για το οικόπεδο που παραχώρησε το Δημόσιο στο Δήμο για την εγκατάσταση δεύτερου Δημοτικού Σχολείου, επί της Μαραθωνομάχων, στη Δροσιά, η Κτηματική Υπηρεσία έλεγε ότι ανήκει σε κάποιον επίδοξο καταπατητή.

Παρόλα αυτά, ήρθε στη συνέχεια ο Υπουργός Οικονομικών και διέψευσε την πιο πάνω υπηρεσία, αποφασίζοντας ότι πρόκειται για δημόσιο κτήμα.

Αυτά τα ωραία και καλά περί Κτηματικής Υπηρεσίας και να μην παριστάνουν εδώ κάποιοι τους ανήξερους, ότι, τάχα, δεν είδαν, δεν ξέρουν, δεν καταλαβαίνουν.

Ωστόσο, τόσο απ' αυτό το ίδιο το υπ' αρ. πρωτ. 4738/2013/16-8-2013 έγγραφο της Κτηματικής Υπηρεσίας όσο και από πληθώρα άλλων στοιχείων του φακέλου, προκύπτει ότι το ιδιοκτησιακό ζήτημα του υπ' όψιν ακινήτου εκκρεμεί ενώπιον του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και του Υπουργού Οικονομικών, με μεγάλες πιθανότητες το Δημόσιο να αποφασίσει, μετά από επανεκτίμηση των δεδομένων του ζητήματος, ότι πρόκειται για δημόσιο κτήμα.

Ρωτώ λοιπόν:

7^{ov} : Αν ο κοινόχρηστος χώρος, ο οποίος μπορεί αύριο μεθαύριο να αποφασιστεί ότι αποτελεί Δημόσιο κτήμα, αποχαρακτηριστεί σήμερα, με ευθύνη του Δήμου, και γίνει οικόπεδο, εν συνεχεία δε, ένεκα του αποχαρακτηρισμού αυτού, σπεύσουν να το πουλήσουν ακώλυτα οι ενδιαφερόμενοι ιδιώτες, θα πρόκειται, ναι ή όχι, για οικονομικό σκάνδαλο κακουργηματικού χαρακτήρα σε βάρος των συμφερόντων του δημοσίου;

8^{ov}: Με ποιο έρεισμα, πέραν της προεκλογικής ψηφοθηρίας, ερχόσαστε οι της δημοτικής πλειοψηφίας να προκαταλάβετε τον Υπουργό Οικονομικών και να συμπράξετε σε δημιουργία τετελεσμένων σε βάρος των πιθανολογούμενων ως άνω δικαιωμάτων του Δημοσίου επί της εν θέματι έκτασης;

Πρόκειται, καθαρά και από κάθε άποψη, για ένα απροσχημάτιστο έγκλημα εκ προμελέτης σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος, χάριν της εξυπηρέτησης ιδιωτικών συμφερόντων.

Και, εξηγούμαι:

Στις 28-12-2012 έφερε θέμα η δημοτική πλειοψηφία στο Δημοτικό Συμβούλιο να αγοράσει ο Δήμος τα εν λόγω ακίνητα από τους ενδιαφερομένους ιδιώτες.

Το εγχείρημα ματαιώθηκε, γιατί κάποιοι φοβήθηκαν τότε μήπως πάνε φυλακή, σε περίπτωση που το Δημόσιο ανακτούσε την ιδιοκτησία των ακινήτων, διότι, κατά τα ήδη προεκτεθέντα, το ιδιοκτησιακό ζήτημα εκκρεμεί στο Υπουργείο Οικονομικών.

Αυτά τα θυμίζω για να μην πει κανείς ότι ο Δήμος δεν έχει λεφτά. Τα λεφτά υπήρχαν και υπάρχουν, διότι ο πρώην Δήμος Δροσιάς είχε αποθεματικό της τάξης των 4.000.000 ευρώ, έτσι ώστε να μπορεί να προστατεύει αποτελεσματικά τους κοινοχρήστους χώρους.

Παρά ταύτα, δηλαδή παρά την πανηγυρικά ομολογημένη ύπαρξη των χρημάτων για απαλλοτριώσεις, στον προϋπολογισμό προβλέφθηκαν μηδενικά κονδύλια για απαλλοτριώσεις, από δόλο, ακριβώς για να παραδοθούν τα συγκεκριμένα ακίνητα στους ιδιώτες, ως οικόπεδα προς πώληση, ελεύθερα από κάθε βάρος.

Αλλωστε, αν είχε φιλοτιμηθεί ο Δήμος με την πολυπληθή Τεχνική Υπηρεσία του να συντάξει την σχετική πράξη αναλογισμού αποζημιώσεων, θα απεδεικνύετο ότι τα χρήματα της απαλλοτρίωσης (στο συντριπτικό τους ποσοστό) θα τα πλήρωναν οι ωφελούμενοι παρόδοιοι και όχι ο Δήμος.

Ούτε και αυτό έγινε, έτσι ώστε, προσχηματικά και προς λαϊκήν κατανάλωση, να μπορούν να διαδίδουν οι παπαγάλοι ότι, τάχα, ο Δήμος δεν έχει λεφτά, εμφανίζοντας ψευδώς ότι όλα τα λεφτά της απαλλοτρίωσης βαρύνουν το Δήμο.

Κατόπιν τούτων, αφού ματαιώθηκε η “χρυσή αγορά” δια τον φόβο των Ιουδαίων, εσκέφθησαν να καταργήσουν τους κοινόχρηστους χώρους και να αποδεσμεύσουν τα ακίνητα, έτσι ώστε να μπορέσουν ακώλυτα να πωληθούν από τους ιδιώτες ως οικοπέδα, ελεύθερα από κάθε πολεοδομικό βάρος.

Και, για να προλάβουν μήπως και οι υπηρεσίες του Δήμου βγάλουν καμία εισήγηση αντίθετη προς τις μεθοδεύσεις τους, έσπευσε η Εκτελεστική Επιτροπή, με την υπ’ αρ. 13/18-11-2013 απόφασή της, να δώσει την κατάπτυστη εντολή, πρωτοφανή και ανήκουστη στα αυτοδιοικητικά δρώμενα, «να ετοιμαστεί εισήγηση αποδέσμευσης».

Εισηγητής, ποιός άλλος, ο κ. Κανατσούλης.

Ερωτώ λοιπόν:

9^{ov} : Ποιά είναι η αιτιολογία της ως άνω εντολής, με δεδομένο ότι, ακόμη και υποτιθεμένου ότι ήρθη δικαστικά η απαλλοτρίωση (μόνο για την περίπτωση Παπαδογεωργόπουλου), σε κάθε περίπτωση, μπορούσε και όφειλε να ληφθεί απόφαση άρσης και επανεπιβολής της, όπως ακριβώς έγινε με την 2757/2008 σχετική νομαρχιακή απόφαση, η οποία ελήφθη με το ίδιο δεδομένο της δικαστικής άρσης της απαλλοτρίωσης;

10^{ov}: Για την περίπτωση Πάραλη, υπάρχει απόφαση δικαστηρίου περί μη άρσης της απαλλοτρίωσης. Εν τοιαύτη περιπτώσει, με ποιό δικαίωμα, κατά παράβαση του νόμου και της πιο πάνω δικαστικής απόφασης, αλλά και κάθε έννοιας καθήκοντος, εδόθη παράνομη εντολή αποδέσμευσης του αντιστοιχού ακινήτου;

11^{ov}: Και, εν πάσει περιπτώσει, από πλευράς ουσίας, τι ακριβώς θέλετε να πείτε; Μήπως ότι δεν χρειάζονται οι συγκεκριμένοι κοινόχρηστοι χώροι;

Αν αυτό είναι που λέτε ερωτώ:

12^{ov}: Ένα χρόνο πριν, στις 28-12-2012, προτείνατε την αγορά από το Δήμο των εν λόγω ακινήτων, διότι τους κρίνατε απαραίτητους για τη λειτουργία της πόλης.

Τότε χρειαζόντουσαν και σήμερα δε χρειάζονται;

Τι ακριβώς συμβαίνει εδώ, να καταλάβουμε, οι κοινόχρηστοι χώροι άλλοτε χρειάζονται και άλλοτε δεν χρειάζονται, ανάλογα με τον κάθε φορά επιλεγόμενο τρόπο προώθησης των εν προκειμένω ιδιωτικών συμφερόντων;

Βέβαια, το να περιμένει κανείς απαντήσεις σ’ αυτά τα ερωτήματα τώρα είναι μάταιο.

Ωστόσο, θέλω να πιστεύω σύντομα, θα υποχρεωθείτε να απαντήσετε σε όλα τα πιο πάνω ερωτήματα όταν κληθείτε προς τούτο από τη δικαιοσύνη».

Κατόπιν το λόγο έλαβε η Δ. Σ. κ. Σώκου Ζωή ως ειδική αγορήτρια της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση Διονύσου» και τοποθετήθηκε ως ακολούθως: «Θεωρώ ότι είναι πάρα πολύ σοβαρό ζήτημα που εύκολα, τουλάχιστον μιλώ για μας, δεν μπορεί να απαντήσει ναι ή όχι. Τί πρέπει να απαντηθούν πρώτα; Γιατί αν δεν ξεκαθαριστούν ότι παίρνεις αυτή την απόφαση σήμερα γιατί αύριο, ενώ πρέπει να το έχεις κάνει από χτες, κάνεις αυτή την κίνηση στη μια ή στην άλλη περίπτωση.

Το πρώτο ζήτημα είναι το ξέχης. Και την άλλη φορά που ήρθαν εδώ ήρθαν ως κοινωφελείς, ως κοινόχρηστοι, έρχονται μετά δικαστικές αποφάσεις που αναιρεί το ένα το άλλο. Δηλαδή πρέπει να έχεις γνώσεις τεχνικές και νομικές. Οι τεχνικοί και οι νομικοί δεν μας διευκολύνουν στο επί της ουσίας. Δεν μας διευκολύνουν. Και εδώ στο πρώτο ερώτημα που πρέπει να απαντήσουμε: Υπάρχει ανάγκη χώρων κοινόχρηστων και στη Δροσιά αλλά και οπουδήποτε αλλού συζητάμε; Υπάρχουν. Αυτή είναι η άποψή μου. Εκτός αν απαντήσετε ότι δεν υπάρχει αυτή η ανάγκη. Υπάρχουν. Πώς το λύνουμε;

Αντιλαμβάνομαι βέβαια το άλλο ότι δεν μπορεί 20 ή 30 χρόνια να υπάρχει αυτό το μπρος - πίσω. Δεν μπορεί να υπάρχει το μπρος -πίσω. Έχουμε λεφτά; Τα χρειαζόμαστε; Τα παίρνουμε.

Γιατί αν πεις... Εγώ θέλω να πάω και στο άλλο, όσα μπορώ να ακούσω και να καταλάβω. Πας στην άρση της απαλλοτρίωσης. Το επόμενο βήμα ποιό θα είναι; Θα πας για αλλαγή ρυμοτομικού; Αν είναι έτσι, ολοκληρώστε το στην εισήγηση. Ότι ζητάμε την άρση απαλλοτρίωσης για να μην ταλαιπωρούνται οι άνθρωποι άλλο, αφού δεν μας ενδιαφέρει και ο χώρος γιατί δεν θέλουμε χώρο, αλλά αν δεν υπάρχει αλλαγή ρυμοτομικού ούτε σε 10 χρόνια. Πάλι όμηροι θα είναι. Πάλι όμηροι θα είναι. Και στη μια και στην άλλη περίπτωση θα είναι όμηροι.

Αυτό λοιπόν που πρέπει να απαντήσει σήμερα, είναι το εξής. Χρειάζονται οι χώροι; Υπάρχει δυνατότητα; Δεν ξέρω ποιός είναι ο καλύτερος τρόπος. Απαλλοτρίωσης; Αγοράς, αν είναι αυτό πιο οικονομικό; Το αντιλαμβάνομαι αν είναι πιο οικονομικό. Αλλά το παίρνεις απόφαση, και όχι μετά, δεν ήξερα, έκανα λάθος, προέκυψε το ένα ή προέκυψε το άλλο. Γιατί έτσι ερχόμαστε και συζητάμε τέτοια θέματα εδώ. Ναι, δεν το είχαμε πάρει αυτό υπόψη ή προέκυψε εκείνο.

Να γιατί θέλει ξεκαθάρισμα νομικό και τεχνικό. Γιατί εάν οι άνθρωποι έχουν τίτλους ιδιοκτησίας ή είναι πραγματικά δικό τους, γι' αυτό έκανα την ερώτηση, δεν απαντήθηκε και καθαρά, αν είναι ιδιοκτήτες πραγματικά και ταλαιπωρούνται τόσα χρόνια, είναι απαράδεκτο. Πρέπει να δοθεί λύση. Εγώ σας είπα, ούτε τεχνικός είμαι ούτε νομικός. Βάζω τη λογική. Βάζω το κοινωνικό συμφέρον αλλά και το συμφέρον ανθρώπων που ταλαιπωρούνται χωρίς να λύνεται το πρόβλημα.

Πρέπει να είναι καθαρή λοιπόν η απόφαση. Αν μιλάς για άρση απαλλοτρίωσης, το επόμενο βήμα θα πας για αλλαγή ρυμοτομικού, γιατί αλλιώς πάλι τουλάχιστον μία δεκαετία θα είναι όμηροι. Δεν θα μπορούν να κάνουν κάτι. Εάν χρειάζονται οι χώροι αυτοί... Και μη μου λέτε τώρα στη Δροσιά, μπορεί να βρεθεί και στην Εκάλη. Μα αυτό είναι το ζήτημα; Είναι κοινόχρηστοι χώροι μίας περιοχής. Ή θα είναι για την περιοχή ή αν πας για τη Σταμάτα, πας για κάτι άλλο. Δεν το αντικαθιστάς με αυτό. Γιατί εκεί θα είναι ένας κοινόχρηστος χώρος για την περιοχή της Σταμάτας.

Έτσι λοιπόν εγώ για να μπορώ να ψηφίσω το ένα ή το άλλο, αυτά τα δύο πρέπει να έρθουν καθαρά σαν γάργαρο νερό. Γιατί αν δεν ξεκαθαρίσουν ένα, δύο, τρία εδώ σήμερα, εγώ δυσκολεύομαι να πάρω θέση. Το δίκιο το καταλαβαίνω. Αλλά πρέπει να ξεκαθαρίσουν. Και ευελπιστώ μέχρι το τέλος της συζήτησης,να έχω καθαρή απάντηση και προοπτική».

Κατόπιν τοποθετήθηκαν οι Δ.Σ. καθώς και ο παρευρισκόμενος ως έχων έννομο συμφέρον κ. Παπαδογεωργόπουλος Κωνσταντίνος λεπτομέρειες παρατίθενται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Κατά τις ανωτέρω τοποθετήσεις διατυπώθηκαν οι εξής προτάσεις (αναλυτικά καταγράφονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά):

Ο Δ.Σ. κ. Σωτηρίου Σακελλάριος έκανε την εξής πρόταση: «...θεωρώ ότι η μοναδική ασφαλής, έντιμη, που λαμβάνει υπόψη τα πάντα είναι η επανεπιβολή της απαλλοτρίωσης και με τους ταχύτερους ρυθμούς συντέλεσις της απαλλοτρίωσης. Τα χρήματα που θα καθοριστούν καταβάλλονται στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και τα παίρνει από εκεί όποιος με δικαστική απόφαση κηρυχθεί δικαιούχος. Δηλαδή, εμείς φεύγουμε από το πρόβλημα να ψάχνουμε να βρούμε τίνος είναι το κτήμα. Θα πάει στο δικαστήριο και σε ένα ευνομούμενο κράτος οι δικαστικές αποφάσεις λαμβάνονται αντί αληθείας, και αν δεν είναι...».

Ο Αντιδήμαρχος Διοικητικών Υπηρεσιών & Ανθρωπίνου Δυναμικού κ. Σακελλαρίου Διονύσιος έκανε την κάτωθι πρόταση: «...Ζητάμε την άρση της απαλλοτρίωσης αυτών των ακινήτων όχι γιατί δεν χρειαζόμαστε κοινοχρήστους χώρους. Έχουμε ανάγκη κοινοχρήστων χώρων. Ευθύς ως σήμερα πάρουμε απόφαση για την άρση της απαλλοτρίωσης, σήμερα παίρνουμε απόφαση για να μπορέσουμε να αγοράσουμε αυτές τις ιδιοκτησίες που οι ιδιοκτήτες επιθυμούν να τις δώσουν αφού αποζημιωθούν, και θα αποζημιωθούν μετά από φανερή και τίμια κοστολόγηση των ακινήτων τους από τους ορκωτούς εκτιμητές...Πρώτον, άρση της απαλλοτρίωσης. Δεύτερον, αναγκαιότητα για τους χώρους οι οποίοι έχουν χαρακτηριστεί ότι χρειάζονται. Ποιός αρνείται ότι δεν χρειάζονται; Και επαναλαμβάνουμε, και έχει την δύναμη την οικονομική ο Δήμος να τα αγοράσει. Πώς; Κατ' αρχήν με διαφάνεια. Πώς εξασφαλίζεται η διαφάνεια; Μέσα από την εκτίμηση των ορκωτών εκτιμητών...»

Το Δημοτικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη:

- ❖ Την εισήγηση.
- ❖ Το υπ' αριθ. Πρωτ. 4065/04-02-2014 έγγραφο της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής.
- ❖ Τις διατάξεις των άρθρων 65,67 και 73 του Ν. 3852/2010 (Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης.)
- ❖ Τις διατάξεις των άρθρων 93 και 95 του Ν. 3463/2006 (Κ. Δ. Κ) (ΦΕΚ 114/8-6-2006, τεύχος Α΄) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων».
- ❖ Το με αρ. πρωτ. 115960 (σχετ. : 83930)/05.07.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου:24232/19.07.2013) έγγραφο του Τμήματος Πολεοδομικών Θεμάτων - Δ/ση Χωρικού Σχεδιασμού - Γενική Δ/ση Ποιότητας Ζωής - Περιφέρειας Αττικής.
- ❖ Το με αρ. πρωτ. 83930 (σχετ.:54049.26134)/02.05.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου : 24232/19.07.2013) έγγραφο του Τμήματος Πολεοδομικών Θεμάτων - Δ/ση Χωρικού Σχεδιασμού - Γενική Δ/ση Ποιότητας Ζωής - Περιφέρειας Αττικής.

- ❖ Το με αρ. πρωτ. 21660/18211(σχετ. 53607/47003/2012)/19.04.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου:13033/26.04.2013) έγγραφο του Τμήματος Τοπ. Αυτοδ/σης & Νομικών Προσώπων - Δ/νση Διοίκησης - Γενική Δ/νση Εσωτερικής λειτουργίας - Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής.
- ❖ Την από 09.05.2013 Αίτηση – Δήλωση Προσφοράς – Πρόσκληση (αρ. πρωτ. Δήμου : 13864/10.05.2013).
- ❖ Την απ. 11.06.2013 (αρ. πρωτ. Δήμου : 19420/13.06.2013).
- ❖ Την από 07.09.2013 Αίτηση – Διαμαρτυρία – Γνωστοποίηση (αρ. πρωτ. Δήμου : 29964/09.09.2013). των:
 1. Ευτυχίας θυγ. Κων/νου Παπαδογεωργόπουλου , συζ. Σαράντη Παντούδη
 2. Χριστίνας θυγ. Κων/νου Παπαδογεωργόπουλου , συζ. Αντωνίου Τσολάκη
 3. Κων/νου Αντ. Παπαδογεωργόπουλου.
- ❖ Το με αρ. πρωτ. 4859/29.12.2008 έγγραφο του πρώην Δήμου Δροσιάς.
- ❖ Την με αρ. πρωτ. 4785/18.12.2008 βεβαίωση του πρώην Δήμου Δροσιάς .
- ❖ Την υπ' αριθ. 3297/2008 Απόφαση του 26ου Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών σύμφωνα με την οποία ακυρώθηκε η άρνηση της Διοίκησης να άρει την αναγκαστική απαλλοτρίωση και τη ρυμοτομική δέσμευση που επιβλήθηκαν με την υπ' αριθ. 21770/Π-497/09-08-1990 απόφαση Νομάρχη Ανατολικής Αττικής σε ακίνητο φερόμενης ιδιοκτησίας 1. Ευτυχίας θυγ. Κων/νου Παπαδογεωργόπουλου, συζ. Σαράντη Παντούδη 2. Χριστίνας θυγ. Κων/νου Παπαδογεωργόπουλου, συζ. Αντωνίου Τσολάκη και 3 Κων/νου Αντ. Παπαδογεωργόπουλου. στο Ο.Τ. 52 επί της οδού Πλαστήρα του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της Δημοτικής Κοινότητας Δροσιάς.
- ❖ Το με αρ. Πρωτ. 19951/18-06-2013 Ενημερωτικό σημείωμα της Δ/νσης μας για τις ενέργειες του Δήμου για την επανεπιβολή ή μη της απαλλοτρίωσης τηρουμένης της προβλεπόμενης διαδικασίας με τις αντίστοιχες αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων.
- ❖ Την με αρ. 13/18.11.2013 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής με την οποία αποφασίσθηκε ομόφωνα “να ετοιμαστεί εισήγηση αποδέσμευσης” του χώρου των αθλοπαιδιών στο Ο.Τ. 52 του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου Δροσιάς.
- ❖ Την υπ' αριθ. 1793/2011 Απόφαση του 28ου Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.
- ❖ Την αρ. 249/2010 Γνωμοδότηση του νομικού Συμβουλίου του Κράτους .
- ❖ Το με αρ. πρωτ. 22857(Ορθή Επανάληψη)/05.07.2013 Ενημερωτικό σημείωμα Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου .
- ❖ Το με αρ. Πρωτ. 31609/20.09.2010 Συμπληρωματικό σημείωμα της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου.
- ❖ Το με αρ. πρωτ. Κτηματικής Υπηρεσίας Ανατολικής Αττικής (Τμήμα Δημοσίων Κτημάτων) : 4738/16.08.2013 (αρ. Πρωτ. Δήμου:32245/26.09.2013) έγγραφο.
- ❖ Την υπ' αρ. 41843/18-12-2013 Εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας.
- ❖ Την υπ' αρ 3/2014 απόφαση του Τοπικού Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Δροσιάς.
- ❖ Την υπ' αρ.1/2014 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής.
- ❖ Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων (Λεπτομέρειες στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά).

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Κ Α Τ Α Π Λ Ε Ι Ο Ψ Η Φ Ι Α
Με ψήφους 13 Υπέρ, 3 Κατά 2 Αποχές και 5 Λευκές

Μειοψηφούντων των κ. κ. Δ. Σ. Πασιπουλαρίδη Αβραάμ, Σωτηρίου Σακελλάριου και Ταουξή – Χριστιανίδη Καλλιόπης για τους λόγους που ανέφεραν στην τοποθέτησή τους και αναλυτικά καταγράφηκαν στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Οι Δ.Σ. κ. κ. Κοντάκης Κυριάκος και Σαραντάκη Θεοδώρα, η οποία θεωρεί ότι υπάρχουν ουσιαστικά κενά στην εισήγηση, δήλωσαν ότι απέχουν της ψηφοφορίας για τους λόγους που ανέφεραν στην τοποθέτησή τους και αναλυτικά καταγράφηκαν στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Οι κ. κ. Δ. Σ. Ζαμάνης Διονύσιος, Πέππα Αγγελική, Στάικος Θεόδωρος, Τσούκας Παναγιώτης και Σώκου Ζωή δήλωσαν λευκή ψήφο για τους λόγους που ανέφεραν στην τοποθέτησή τους και αναλυτικά καταγράφηκαν στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και υπερψήφισε την εισήγηση και ο Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Δροσιάς κ. Ιωαννίδης Χαράλαμπος.

Εγκρίνει την άρση της απαλλοτρίωσης στο Ο.Τ. 52 της Δ.Κ. Δροσιάς Δήμου Διονύσου ήτοι:

1.Ως προς την ιδιοκτησία Παπαδογεωργόπουλου την αποδέσμευση του οικοπέδου λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν απαιτείται αντικατάστασή του με άλλον χώρο ίσου εμβαδού σε αντιστάθμισμα διότι η αποδέσμευση αυτή γίνεται σε συμμόρφωση αποφάσεως των αρμόδιων Δικαστηρίων.

2.Ως προς την ιδιοκτησία Πάραλη να υπάρξει η ίδια μεταχείριση με την ιδιοκτησία Παπαδογεωργόπουλου καθόσον η αρχική δέσμευση αφορούσε και τις δύο ιδιοκτησίες και από μόνη της δεν πληροί τους σκοπούς για τους οποίους είχε γίνει η αρχική δέσμευση, δηλ. η δημιουργία χώρου αθλοπαιδιών.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στο διαδικτυακό τόπο του προγράμματος «ΔΙΑΥΓΕΙΑ».

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΑΡΑΣΑΡΛΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ.

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΚΟΝΤΑΚΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ.
ΧΙΩΤΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ.
ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ.
ΣΑΡΑΝΤΑΚΗ ΘΕΟΔΩΡΑ.
ΚΑΡΥΣΤΙΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ.
ΓΑΡΕΦΑΛΑΚΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ.
ΠΑΛΙΓΓΙΝΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ.
ΠΑΠΑΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ.
ΠΑΠΠΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ.
ΤΖΑΝΕΤΗ ΑΓΑΘΗ – ΕΛΛΗ.
ΚΑΝΑΤΣΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
ΠΑΣΙΠΟΥΛΑΡΙΔΗΣ ΑΒΡΑΑΜ.
ΖΑΜΑΝΗΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ.
ΣΩΤΗΡΙΟΥ ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΣ.
ΤΑΟΥΞΗ – ΧΡΙΣΤΙΑΝΙΔΗ ΚΑΛΛΙΟΠΗ.
ΠΕΠΠΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗ.
ΣΤΑΙΚΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ.
ΤΣΟΥΚΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ.
ΣΩΚΟΥ ΖΩΗ.
ΡΟΪΔΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ.
ΙΣΣΑΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ.
ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Κ. ΔΡΟΣΙΑΣ:

Ακριβές Αντίγραφο
Άγιος Στέφανος 18/02/2014
Ο Πρόεδρος του Δ.Σ.

Καρασαρλής Αναστάσιος

Σχέδιο

Φάκελος Αποφάσεων Δ.Σ.

Εσωτερική Διανομή

- Γραφείο Δημάρχου.
- Επιτροπή Ποιότητας Ζωής.
- Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών.
- Αυτοτελές Τμήμα Προγραμματισμού, Οργάνωσης, πληροφορικής & διαφάνειας και με την ευθύνη ανάρτησης της παρούσης στην ιστοσελίδα του Δήμου.

Κοινοποίηση

- Δημοτική Κοινότητα Δροσιάς
- Ενδιαφερόμενοι Δημότες